

## ПРОТОКОЛ № 2.2

От дейността на комисия, назначена със Заповед №183/15.02.2016г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции“, в частта по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр. Свиленград, ул. Васил Друмев № 8”

### Комисия в състав:

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова – н-к отдел КСОПК в ОБА - Свиленград, квалификация - машинен инженер, икономист;

### Членове:

инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА - Свиленград, квалификация – инженер ПГС;

Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА - Свиленград, квалификация – строителен техник;

Мара Анастасова – началник отдел „Счетоводство” в ОБА - Свиленград, квалификация – счетоводител;

Симеон Бончев – експерт-юрист, квалификация – правоспособен юрист;

Заседанието на комисията се проведе на 26.02.2016г. в Малката заседателна зала, след получаване на допълнителните документи на участниците по Обособена позиция № 2. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците по Обособена позиция № 2, от които са изисквани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

### Обособена позиция 2

**1. „АДВАНС-2002” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Хасковска” №38А, с подадена оферта с В-2/12.02.2016г. в 10:15ч. **за втора обособена позиция**, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:126615172.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- доказателства, че покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата);

- доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на екипа за обекта “ е строителен инженер със специалност ПГС/ССС или архитект.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по Обособена позиция № 2. Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че илик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

2. „Тийм Инжинеринг“ ЕООД - гр. Несебър, ул. „Отец Паисий“ №27А, с подадена оферта с В-3/12.02.2016г. в 10:25ч., за втора обособена позиция, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Александър Стамболийски“ №14, с управител Стоян Георгиев Тенев, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:201595478.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Енергийна ефективност“ притежава лиценз за изпълнение на този вид дейност (Удостоверение за професионална квалификация или за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради“ по Закона за енергийната ефективност).

1. Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв“, участникът е представил справка от счетоводството за бързоликвидните активи на дружеството, от която според него било видно, че към 31.12.2015 г. същите възлизат на 526 414.30 лв. Като допълнение е приложена и референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че участникът не е доказал, чрез предвидените в ЗОП и документацията за участие документи, че покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв.

Видно от Счетоводния баланс на участника за 2015 г., паричните средства, с които разполага към 31.12.2015 г. са в размер на 334 000 лева, която сума не покрива изискването на Възложителя. В представената Справка от счетоводството, участникът е включил към тези парични средства и сумите, предоставени като гаранции за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, в размер на 194 570.30 лева, които според него също са бързоликвидни активи на дружеството.

Комисията категорично смята, че сумите, предоставени от участника като гаранции за участие в други процедури за възлагане на обществени поръчки, не могат да бъдат приети за разполагаем финансов ресурс за осигуряване на изпълнението на поръчката. Тези суми са предоставени с точно определена цел и гарантират законосъобразното участие в съответните процедури на дружеството „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Тяхното възстановяване на участника е бъдещо събитие, обусловено от определени условия и характеризиращо се с относителна неяснота относно датата на възстановяване. На първо място не е ясно кога ще приключат съответните процедури, съответно кога ще изтекат сроковете им за обжалване. Дори и след изтичане на тези срокове, гаранциите могат да не бъдат възстановени, ако дружеството е класирано на първо или второ място или обжалва решението за определяне на изпълнител. Практиката показва, че поради системно обжалване, приключването на дадени процедури отнема повече от година.

Нещо повече, има възможност тези гаранции изобщо да не бъдат възстановени на „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а да бъдат усвоени от съответните възложители, ако дружеството попадне в някоя от хипотезите на чл. 61, ал. 2, т. 1 или 2 от ЗОП.

Относно представената референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева, комисията отново единодушно смята, че този документ не попада сред документите, посочени в разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП и документацията за участие за доказване наличието на финансов ресурс.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП участниците могат да доказват наличието на изисквания от възложителя финансов ресурс с един или няколко от следните документи:

1. удостоверение от банка
2. годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен.

На основание Указанията към участниците в процедурата, изискването за наличен финансов ресурс се доказва с: удостоверение от банка, издадено не по-рано от шестдесет дни преди датата на подаване на офертата в настоящата процедура (оригинал) и/или Годишния финансов отчет или някоя от съставните му части за предходната финансово приключила година (когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен). В случай, че годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, както и всеки друг документ, са публикувани в публичен регистър в Република България, участникът следва да посочи информацията за органа, който поддържа регистъра.

От изложеното е видно, че допустимите доказателствени документи в този случай са два вида – годишния финансов отчет и/или удостоверение от банка. Представената от участника референция не попада в нито една от двете категории, поради което не може да бъде приета като годно доказателство.

Комисията обсъди и възможността, представената референция да се разгледа като доказателство по смисъла на чл. 51а от ЗОП. С цитираната разпоредба законодателят предоставя възможност на участниците да докажат съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи обаче трябва да бъдат представени доказателства, че при изпълнение на поръчката участникът ще има на разположение ресурсите на третите лица и доказателства, че тези трети за поръчката лица, наистина разполагат с тези ресурси.

Дори, в конкретния случай да се приеме, че представената референция, попада в приложното поле на чл. 51а от ЗОП и че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД опитва да докаже съответствието си с финансовото изискване чрез ресурса на третото лице „Рекредит“ ООД, то липсват доказателства, че самото трето лице има на разположение тези свободни средства, за да ги предостави на участника.

2. Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че *„от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата)“* участникът е представил нова Декларация - списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Приложение №2 от документацията за участие). В декларацията са посочени две строителства, като за тях са приложени 1 брой референция и 2 броя протоколи за приемане на извършени СМР.

За едното от строителствата, с възложител „САМЪР СПС“ ООД, гр. Несебър, комисията констатира, че информацията от Приложение № 2 съвпада със съдържанието на Протокола за приемане на извършени СМР, поради което комисията го приема за изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката на 1 обект.

По отношение другото строителство, комисията констатира противоречие между информацията в Приложение № 2, референцията и Протокола за приемане на извършени СМР. Посоченото противоречие се изразява в обстоятелството, че в Протокола за приемане на извършени СМР като изпълнител на описаните строително-монтажни работи е посочен не участника в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а „СОЛИЕНТО“ ЕООД. Последното дружество няма каквото и да било отношение към настоящата процедура, поради което няма как изпълнени от него обекти, да бъдат взети предвид при преценката за покриване на минималните изисквания от участник в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Именно от Протокола за приемане на извършени СМР е видно, че посоченото строителство е свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност на сграда и че включва минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма. След като в протокола фигурира Изпълнител, различен от участника в процедурата, няма как посредством този документ да бъде прието, че това е строителство на обект, изпълнено от участника в процедурата.

В тази връзка, комисията след разглеждане и на допълнителните документи констатира, че от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на

обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с точка III.2.2) „Икономически и финансови възможности“ и точка III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 от процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Несебър.

*Мотиви за предложението за отстраняване на участника:*

С Протокол № 1 комисията е констатирала определени несъответствия с критериите за подбор по отношение документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника.

Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв“, участникът е представил справка от счетоводството за бързоликвидните активи на дружеството, от която според него било видно, че към 31.12.2015 г. същите възлизат на 526 414.30 лв. Като допълнение е приложена и референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че участника не е доказал, чрез предвидените в ЗОП и документацията за участие документи, че покрива заложеното от възложителя минимално изискване да разполага с финансов ресурс за осигуряване изпълнението на поръчката, в размер, не по-малък от 500 000 лв.

Видно от Счетоводния баланс на участника за 2015 г., паричните средства, с които разполага към 31.12.2015 г. са в размер на 334 000 лева, която сума не покрива изискването на Възложителя. В представената Справка от счетоводството, участникът е включил към тези парични средства и сумите, предоставени като гаранции за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, в размер на 194 570.30 лева, които според него също са бързоликвидни активи на дружеството.

Комисията категорично счита, че сумите, предоставени от участника като гаранции за участие в други процедури за възлагане на обществени поръчки, не могат да бъдат приети за разполагаем финансов ресурс за осигуряване на изпълнението на поръчката. Тези суми са предоставени с точно определена цел и гарантират законосъобразното участие в съответните процедури на дружеството „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Тяхното възстановяване на участника е бъдещо събитие, обусловено от определени условия и характеризиращо се с относителна неяснота относно датата на възстановяване. На първо място не е ясно кога ще приключат съответните процедури, съответно кога ще изтекат сроковете им за обжалване. Дори и след изтичане на тези срокове, гаранциите могат да не бъдат възстановени, ако дружеството е класирано на първо или второ място или обжалва решението за определяне на изпълнител. Практиката показва, че поради системно обжалване, приключването на дадени процедури отнема повече от година.

Нещо повече, има възможност тези гаранции изобщо да не бъдат възстановени на „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а да бъдат усвоени от съответните възложители, ако дружеството попадне в някоя от хипотезите на чл. 61, ал. 2, т. 1 или 2 от ЗОП.

Относно представената референция от финансова институция – „Рекредит“ ООД, в която е посочено, че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има достъп до финансиране в размер на 600 000 лева, комисията отново единодушно е преценила, че този документ не попада сред документите, посочени в разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП и документацията за участие за доказване наличието на финансов ресурс.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗОП участниците могат да доказват наличието на изисквания от възложителя финансов ресурс с един или няколко от следните документи: удостоверение от банка; годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен.

На основание Указанията към участниците в процедурата, изискването за наличен финансов ресурс се доказва с: удостоверение от банка, издадено не по-рано от шестдесет дни преди датата на подаване на офертата в настоящата процедура (оригинал) и/или Годишния финансов отчет или някоя от съставните му части за предходната финансово приключила година (когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен). В случай, че годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, както и всеки друг документ, са публикувани в публичен регистър в Република България, участникът следва да посочи информацията за органа, който поддържа регистъра.

От изложеното е видно, че допустимите доказателствени документи в този случай са два вида – годишния финансов отчет и/или удостоверение от банка. Представената от участника референция не попада в нито една от двете категории, поради което не може да бъде приета като годно доказателство.

Комисията обсъди и възможността, представената референция да се разгледа като доказателство по смисъла на чл. 51а от ЗОП. С цитираната разпореда, законодателят предоставя възможност на участниците да докажат съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи обаче трябва да бъдат представени доказателства, че при изпълнение на поръчката участникът ще има на разположение ресурсите на третите лица и доказателства, че тези трети за поръчката лица, наистина разполагат с тези ресурси.

Дори, в конкретния случай да се приеме, че представената референция, попада в приложното поле на чл. 51а от ЗОП и че „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД опитва да докаже съответствието си с финансовото изискване чрез ресурса на третото лице „Рекредит“ ООД, то липсват доказателства, че самото трето лице има на разположение тези свободни средства, за да ги предостави на участника.

Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата)“ участникът е представил нова Декларация - списък на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Приложение №2 от документацията за участие). В декларацията са посочени две строителства, като за тях са приложени 1 брой референция и 2 броя протоколи за приемане на извършени СМР.

За едното от строителствата, с възложител „САМЪР СПС“ ООД, гр. Несебър, комисията констатира, че информацията от Приложение № 2 съвпада със съдържанието на Протокола за приемане на извършени СМР, поради което комисията го приема за изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката на 1 обект.

По отношение другото строителство, комисията констатира противоречие между информацията в Приложение № 2, референцията и Протокола за приемане на извършени СМР. Посоченото противоречие се изразява в обстоятелството, че в Протокола за приемане на извършени СМР като изпълнител на описаните строително-монтажни работи е посочен не участника в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, а „СОЛИЕНТО“ ЕООД. Последното дружество няма каквото и да било отношение към настоящата процедура, поради което няма как изпълнени от него обекти, да бъдат взети предвид при оценката за покриване на минималните изисквания от участник в процедурата „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Именно от Протокола за приемане на извършени СМР е видно, че посоченото строителство е свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност на сграда и че включва минимум поставяне на топлоизолация на стена и подмяна на дограма. След като в протокола фигурира Изпълнител, различен от участника в процедурата, няма как посредством този документ да бъде прието, че това е строителство на обект, изпълнено от участника в процедурата.

В тази връзка, комисията след разглеждане и на допълнителните документи констатира, че от представените документи не е видно, че участникът покрива заложеното от възложителя минимално изискване да има изпълнено строителство еднакво или сходно с предмета на

обществената поръчка минимум на 2(два) обекта през последните 5 (пет) години (считано от датата за подаване на офертата).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с точка III.2.2) „Икономически и финансови възможности“ и точка III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка, комисията предлага да бъде отстранен от участие по Обособена позиция № 2 от процедурата участника „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Несебър, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**3.Консорциум „Холдинг Пътища-ПИ ЕС ПИ“ ДЗЗД –гр. София, ул.„Боянски водопад” №20, с подадена оферта с В-4/12.02.2016г. в 11:20ч. за втора обособена позиция. Съдружници в обединението са:” ПИ ЕС ПИ”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.Дамяница” №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:175245413 и «Хординг Пътища и инфраструктурни съоръжения» ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.Дамяница” №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:175229898**

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „ВиК“ притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за 2016г.

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Електрическа“ притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за 2016г.

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Пожарна безопасност“ притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за 2016г.

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Конструкции“ притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за 2016г.

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Енергийна ефективност“ притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за 2016г.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

**4.„БКС-Горна Оряховица” АД–гр. Горна Оряховица с подадена оферта с В-6/12.02.2016г. в 16:40ч., за втора обособена позиция със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул.„Иларион Макариополски” №11, представляващо от Владимир Василев Георгиев и Георги Василев Георгиев, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:104637700**Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- доказателства, че лицето, предложено за Проектант по част „Енергийна ефективност“ притежава лиценз за изпълнение на този вид дейност (Удостоверение за професионална квалификация или за вписване в публичен регистър на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради“ по Закона за енергийната ефективност).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по Обособена позиция № 2. Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по съответната обособена позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по Обособена позиция № 2

**1. „АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково**

**2. КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София**

**3. „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София**

**4. „БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД –гр. Горна Оряховица**

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

*Обособена позиция № 2*

**1. „АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково**, с подадена оферта с В-2/12.02.2016г. в 10:15ч., за **втора обособена позиция**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Хасковска” №38А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:126615172.

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 11 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 90 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 25 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

**2. Консорциум „Холдинг Пътища-ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София, ул. „Боянски водопад” №20**, с подадена оферта с В-4/12.02.2016г. в 11:20ч. за **втора обособена позиция. Съдружници в обединението са: „ПИ ЕС ПИ” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Дамяница” №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:175245413 и «Хординг Пътища и инфраструктурни съоръжения» ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Дамяница” №2, ет.4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:175229898

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 11 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 60 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 15 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

**3. „НСК СОФИЯ” ЕООД** –гр. София, с подадена оферта с В-5/12.02.2016г. в 11:25ч., за **втора обособена позиция**, със седалище и адрес на управление: гр. София, гр. София, район Възраждане, ж.к Света троица, бл.339, вх.Г, с управител Светлин Василев Владимиров, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:831838874

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 11 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 80 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 14 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

**4. „БКС-Горна Оряховица” АД**–гр. Горна Оряховица с подадена оферта с В-6/12.02.2016г. в 16:40ч., за **втора обособена позиция** със седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул.„Иларион Макариополски” №11, представляващо от Владимир Василев Георгиев и Георги Василев Георгиев, регистрирано в търговския регистър, ЕИК:104637700.

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 11 от документацията за участие).

Срок за СМР (за изпълнение на СМР): 85 календарни дни

Срок за проектиране (за изготвяне на технически проект): 15 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници по Обособена позиция № 2:

**„АДВАНС-2002” ЕООД** - гр. Хасково; **КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД** –гр. София; **„НСК СОФИЯ” ЕООД** –гр. София; **„БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД**–гр. Горна Оряховица.

Съгласно документацията за участие, комплексната оценка (К) и по двете обособени позиции от процедурата се определя по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3;$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Показателите за оценка и техните относителни тегла са както следва:

**K1 – „ЦЕНОВА ОЦЕНКА“ = 65 точки**, максимална стойност;

**K2 – „СРОК ЗА СМР” = 15 точки**, максимална стойност;

**K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ = 20 точки**, максимална стойност.

#### **1. Показател „СРОК ЗА СМР”**

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$K2 = (C_{к \text{ min}} / C_{к \text{ 1}}) \times 15, \text{ където}$$



-С к min – минимален предложен срок за СМР– означава най-краткия предложениен срок за изпълнение на СМР от участник;

-С к 1 – предложен срок за СМР– означава срок за изпълнение на СМР на съответния разглеждан участник.

Предложенията на участниците по показателя са както следва:

*Обособена позиция № 2*

**„АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково – 90 календарни дни**  
**КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София – 60 календарни дни**

**„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София – 80 календарни дни**  
**„БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД–гр. Горна Оряховица – 85 календарни дни**

Комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по обособената позиция дали са налице предложения по показателя, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада предложението на участника КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показател „Срок за СМР“ по Обособена позиция № 2.

## **2. Показател „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“**

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$K3 = (C_{min}/C1) \times 20$ , където

-C<sub>min</sub> – минимален предложен срок за проектиране – означава най-краткия предложениен срок за проектиране от участник;

-C<sub>1</sub> – предложен срок за проектиране – означава срок за проектиране на съответния разглеждан участник.

Предложенията на участниците по показателя са както следва:

*Обособена позиция № 2*

**„АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково – 25 календарни дни**  
**КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София – 15 календарни дни**

**„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София -- 14 календарни дни**  
**„БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД–гр. Горна Оряховица – 15 календарни дни**

Комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по обособената позиция дали са налице предложения по показателя, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попада предложението на участника „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показател „Срок за проектиране“ по Обособена позиция № 2.

На следващото заседание беше констатирано, че участниците са представили в указания срок изисканите писмени обосновки и комисията пристъпи към разглеждането им по същество.

## **1. КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София**

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по показателя „Срок за СМР“ е обусловено от следните обстоятелства:

- наличие на голямо количество оборудване, механизация и по-конкретно наличие на собствено тръбно скеле, позволяващо цялостно заскеляване на всички фасади.
- наличие на значителен брой работници, които са в трудово правоотношение с участника, като всички квалифицирани работници притежават минимум две специалности.
- предвиденото организационно-техническо решение за изпълнение – ротационен принцип на работа в бригадите, което ще позволи работа на обекта без почивни дни и ползване на метода на паралелното изпълнение на част от строително-монтажните работи.
- обекта и видовете мерки, включени в предмета на поръчката позволяват работа на няколко фронта; създадена е стриктна организация за доставка на необходимите материали – ще се работи с трима доказани доставчика от региона, което ще минимизира периода за доставка и ще изключи възможността за технологичен престъй поради липса на материали.
- ползване на вътрешнофирмени сметни норми – високата квалификация на работниците рефлектира върху разходните норми за труд, а оттам оказва пряко влияние върху срока за изпълнение на отделните видове СМР.
- участникът е приложил към обосновката си справка за актуалното състояние на действащите трудови договори.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложението от него срок за изпълнение на СМР и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са специфичния опит и квалификация на участника и на изпълнителския състав в изпълнението на подобни обекти, което в съчетание с обезпечеността с цялото необходимо оборудване и механизация, безспорно би се отразило на създадената организация и би могло да доведе до оптимизиране на срока за изпълнение на СМР. От друга страна предвиденото организационно-техническо решение за изпълнение – ротационен принцип на работа в бригадите, който ще позволи работа на обекта без почивни дни, и ползване на метода на паралелното изпълнение на част от строително-монтажните работи, неминуемо е благоприятно за участника условие, което също би довело до оптимизиране на срока за изпълнение.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

## **2. „НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София**

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по показателя „Срок за проектиране“ е обусловено от следните обстоятелства:

- дружеството е създадено през 1995 г. и притежава дългогодишен опит в сектора на проектирането и строителството. През този период е успял да изгради добри и надеждни професионални контакти с бизнес партньори, представители на държавната власт и различни институции. Персоналът на дружеството се състои от квалифицирани кадри с дългогодишен стаж по специалността си, което улеснява участника при вземането на решения и позволява да се създаде добра организация в кратки срокове.
- дружеството разполага с богат набор от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и по Националната програма за енергийна ефективност. Посочено е, че за аналогичен срок са проектирани и предадени в срок проекти в общини Севлиево, Белоградчик, Правец и Благоевград.

- наличие на свободни финансови средства, с които се предплащат всички разходи по проектирането, което води до оптимизиране на срока за проектиране.
- дружеството разполага с допълнителни проектантски по всички части, което позволява незабавно преодоляване на риска от временна нетрудоспособност на експерт от проектантския екип.
- дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, което позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти. Закупен е и собствен плотер.
- в длъжностните характеристики на проектантите е предвидено при необходимост работата да се изпълнява с удължено работно време.
- предвижда се и откриване на офис на участника в Свиленград, което допълнително ще улесни комуникацията с Възложителя.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложението от него срок за проектиране и сроковете за проектиране на останалите участници по обособената позиция.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са специфичния опит и квалификацията на участника и на изпълнителския състав в изпълнението на подобни обекти, което в съчетание с обезпечеността с цялото необходимо оборудване (собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, плотер и т.н.), безспорно би се отразило на създадената организация и би могло да доведе до оптимизиране на срока за проектиране. От друга страна предвидената възможност за работа на удължено работно време и заменяемостта на експертите от проектантския екип, неминуемо е благоприятно за участника условие, което също би довело до оптимизиране на срока за изпълнение.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

След разглеждане и приемане на обосновките, комисията продължи с определяне на точките на участниците.

### **1. Показател „СРОК ЗА СМР”**

Въз основа на предложенията на участниците по обособената позиция и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя К2:

*Обособена позиция № 2*

**„-АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково – 10 точки**

**-КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София – 15 точки**

**-„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София – 11.25 точки**

**-„БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД–гр. Горна Оряховица – 10.59 точки**

### **2. Показател „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“**

Въз основа на предложенията на участниците по обособената позиция и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя К3:

*Обособена позиция № 2*

**-„АДВАНС-2002” ЕООД - гр. Хасково – 11.2 точки**

**-КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ ПЪТИЩА - ПИ ЕС ПИ” ДЗЗД –гр. София – 18.67**

**точки**

**„НСК СОФИЯ” ЕООД –гр. София – 20 точки**

**„БКС - ГОРНА ОРЯХОВИЦА” АД–гр. Горна Оряховица – 18.67 точки**

След като приключи с техническата оценка на участниците, комисията взе решение отварянето на ценовите оферти по Обособена позиция № 1 да се извърши на 25.03.2016 г. от 09.30 часа, в сградата на Общинска администрация Свиленград (Малката заседателна зала), за което, при спазване на разпоредбите на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, да бъдат уведомени участниците.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 22.03.2016 г.

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова.....  
/н-к отдел „КСОПК /

**Членове:** инж.Иван Джигов.....  
/ст.експерт КСИ /

Магдалена Йосифова.....  
/гл. специалист КСК/

Мара Анастасва.....  
/н-к отдел»Счетоводство»/

Симеон Бончев.....  
/юрист/